



Junio de 2013, N° 21

Realidad y Perspectivas

Informe mensual del Programa de Relaciones Internacionales de la
Facultad de Derecho de la Universidad de Chile

INFORME DEL DIRECTOR

A partir de esta edición, RyP dedicará su sección "columnista invitado" a la opinión sobre temas vecinales de los precandidatos y candidatos definitivos a la presidencia de la República. Esto, obviamente, siempre que ellos acepten, por estimar que se trata de un tema importante en sus campañas. Iniciamos la serie con la columna del candidato de la Alianza, Pablo Longueira, el primero en aceptar nuestra invitación. Él se pronuncia sobre la delicada relación que atraviesa nuestro país con Bolivia.

Además, este número contiene artículos y análisis de la coyuntura regional e internacional con especial énfasis en: la demanda boliviana ante la Corte de La Haya; las masivas protestas que se están desarrollando en Brasil; la forma que está adoptando el conflicto entre China y EEUU por la hegemonía en nuestra región; las peculiaridades de la salida diplomática entre Argentina e Irán, respecto al proceso en el caso AMIA y los entretelones del proceso de paz entre el gobierno colombiano y las FARC. En la sección Postdata nos escribe sobre el descontento social en Suecia, el escritor y ex embajador de dicho país Peter Landelius.

Como siempre, va nuestra sección de notas breves y comentarios de libro y película. Por último, un recuerdo fraterno para el recientemente fallecido profesor de la Facultad y amigo de RyP Rolando Pantoja Bauzá.

Contenido

Informe del Director	1
Expectativas juridizadas	2
Indignados en Brasil	2,3
Estados Unidos y China en América Latina	3
Columnista Invitado: Pablo Longueira	4
¿Diplomatizar o Judicializar?	5
Proceso de paz en Colombia	6
Postdata desde Husby: Peter Landelius	7
In Memoriam Rolando Pantoja	8
Notas breves	5,6,8
Libros y películas	9

Equipo

Director:

José Rodríguez Elizondo

Redactor jefe:

Sergio Cortés Beltrán

Analistas:

Sebastián Flores Díaz, Isabel Cabeza Galindo,
Diego Ibarrola Ávila, Pablo Sobarzo Bahamondes
Rocío Rodríguez Zamora

En la web:

<http://www.derecho.uchile.cl>

Contacto y suscripción digital:

sergio.cortes@derecho.uchile.cl

• EXPECTATIVAS JURIDIZADAS

Los abogados bolivianos ante la Corte Internacional de Justicia no invocarán derechos a secas, sino “derechos expectaticios”.

¿A qué expectativas aluden y en virtud de qué fenómeno mutaron en derecho?

La respuesta que uno encuentra en los textos bolivianos es que, en el marco de la gran expectativa abstracta —recuperar una salida al mar—, está la expectativa histórica y concreta: asumir soberanía sobre Arica o parte de Arica. Y poco importa si, por razones tácticas, eso no se expresó así de claro el 24 de abril.

¿Y en qué consiste el fenómeno mutatorio?

Al parecer, fue la aplicación a Chile de la teoría de los actos propios que comprometen. Específicamente, alude a todos aquellos que muestran a Chile llano a negociar o negociando, con Bolivia, una cesión de soberanía sobre un sector de Arica. El silogismo luce elemental: si así ha actuado Chile es porque se siente obligado a hacerlo; esa obligación ha generado, como contrapartida, el derecho de Bolivia a exigirlo.

El pequeño gran sesgo de ese silogismo es que reconoce carácter vinculante a “momentos de una negociación”, pese a que, en definitiva, no hubo tratado que los reflejara. Obviamente, es una tesis ingeniosa, impresionista, que soslaya una característica esencial del derecho diplomático: las negociaciones, los acuerdos e incluso los tratados

formateados y firmados por los gobernantes, son sólo partes de actos estatales complejos, que suelen perfeccionarse con la ratificación de los Parlamentos. Ocasionalmente, como en la interpretación heterodoxa del Protocolo Complementario del Tratado de 1929, puede requerirse la aprobación de un tercer Estado que no participó en la negociación. Por eso, asumiendo que en los temas internacionales no basta con negociar, la Convención de Viena reconoce distintas “formas de manifestación del consentimiento para obligarse por un tratado”. Además de la firma, menciona el canje de instrumentos, la ratificación, la aceptación, la aprobación, la adhesión y “cualquier otra forma que se hubiere convenido”.

El viejo aforismo dice lo mismo, pero con más sencillez: “*Nothing is agreed until everything is agreed*” (“nada está acordado hasta que todo está acordado”). Si la CIJ desconociera esta esencialidad de la función diplomática, asestaría un golpe serio contra las prácticas de la diplomacia a nivel planeta.

Esto marca una diferencia cualitativa con la demanda peruana. Con dos décadas largas de pulimiento, en el marco de una estrategia integral sofisticada, con un objeto geográficamente identificable, eludiendo atacar los tratados vigentes y sin insultar a la contraparte (salvo un desborde de Alan García), lo que llegó desde Lima a La Haya fue un caso jurídico. “Construido”, es cierto, pero jurídico. Su argumentación progresivamente más sofisticada y favorecida por un déficit de atención

inicial, hasta indujo el posterior reconocimiento chileno de que la controversia era “estrictamente jurídica”.

Está claro, entonces, que la demanda boliviana contiene un simple endoso político, para que la CIJ represente el interés nacional de Bolivia contra Chile. Muchos bolivianos con coraje, sapiencia y tribuna, no aprueban esta radical “impresentabilidad” y reconocen que, por su esencia, el tema es político-diplomático. Lo dijo en Chile el muy profesional diplomático Armando Loaiza Mariaca, canciller del gobierno de Eduardo Rodríguez Veltzé, el actual agente de Bolivia en La Haya. Rotundo fue el análisis previo del jurista Fernando Salazar Paredes, en el diario “*La Prensa*”: “nuestros derechos expectaticios tienen, por ahora, más validez política que jurídica; son para ser esgrimidos en las negociaciones políticas, no ante una corte que juzga en derecho”.

En definitiva, la demanda boliviana es, más bien, el penúltimo intento para presionar a Chile, exigiéndole algo que no puede dar en solitario. Su supuesta legitimidad viene de la concepción jurídico-constructivista de Evo Morales: “*Cuando algún jurista me dice: ‘Evo te estás equivocando jurídicamente, eso que estás haciendo es ilegal’, bueno yo le meto por más que sea ilegal. Después les digo a los abogados: ‘si es ilegal, legalicen ustedes, para qué han estudiado’*”.

Textual, aunque parezca increíble.

JRE

• INDIGNADOS EN BRASIL

El pasado 13 de junio, durante la apertura de la Copa Confederaciones de Fútbol en Brasilia, un grupo de manifestantes protestó contra los enormes gastos del gobierno en la construcción de estadios, con vistas a la Copa Mundial de 2014. Dos días después, en Sao Paulo, estudiantes marcharon por la Avenida Paulista reclamando contra el alza de los precios tarifarios del transporte público. Se produjeron disturbios y enfrentamientos con las fuerzas policiales que dejaron un saldo de 255 detenidos y más de 100 heridos.

Masivas marchas del mismo tenor se repitieron

en Rio de Janeiro, Belo Horizonte, Porto Alegre y en más de 100 ciudades del país. Consignas plasmadas en carteles como “no necesitamos la Copa Mundial” o “necesitamos dinero para educación y salud”, permiten verificar que el movimiento de los “indignados” ha llegado a tierras futbolizadas y que no teme enfrentarse con los fanáticos de ese deporte-espectáculo.

Lo sucedido era inédito en la historia reciente de la democracia brasileña. Desde hacía más de 20 años que los ciudadanos no salían a las calles. La última vez que esto ocurrió fue en 1992, con las manifestaciones que indujeron la salida del

poder del entonces presidente Fernando Collor de Mello por corrupción. Ni siquiera los casos de pago de coimas del denominado “Mensalao” (mensualidades), que llevaron a la cárcel en 2011 a personeros del Partido de los Trabajadores (PT) y ex ministros del Gobierno Luis Inacio “Lula” da Silva, provocaron tal revuelo.

El pasaje de bus en Sao Paulo cuesta \$750 pesos chilenos, precio que no condice con la calidad del servicio ni con la realidad de un país donde el sueldo mínimo apenas alcanza los \$175.000 pesos chilenos. Sus frecuencias son impredecibles y pueden tener hasta tres horas de retraso. Es

explicable, entonces, que el alza de las tarifas de este medio haya sido el detonante que develó el malestar de los brasileños y los serios problemas estructurales en su economía.

La ciudadanía exige una serie de reformas profundas y hace duras críticas contra la violencia policial, la inflación constante, la corrupción y la falta de inversión en educación y salud. La vivienda ha sido, también, un tema polémico: al menos un 30% de la población de Sao Paulo — alrededor de 3 millones de habitantes— no logra acceder a viviendas adecuadas y no existe posibilidad de obtener créditos bancarios para dicho fin.

El Movimiento Pase Libre es el principal grupo ciudadano que enarbola esas demandas, utilizando las redes sociales como medio de información y herramienta de organización. Paralelamente, el

conglomerado representado por la Confederación Nacional de Industriales hace fuertes denuncias al gobierno, exigiendo que Brasil se retire del Mercosur. Esto, porque se estima que el sistema de integración es contraproducente para el comercio internacional del Brasil, ya que no permite fijar tasas arancelarias ventajosas con países que no forman parte del bloque. También critican la baja competitividad del país, que estaría perdiendo alrededor de 7 mil millones de dólares en exportaciones en el Cono Sur, durante los últimos tres años.

Visto así el panorama, era inevitable que el “fútbol” compartiera las exigencias del movimiento ciudadano, aunque con ella restara brillo a las hazañas de Neymar y Cía. Durante las protestas los manifestantes han criticado duramente a la Federación Internacional de Fútbol Asociado –FIFA–, aseverando que “no

tiene derecho a hacerle demandas al gobierno brasileño”. De hecho, en la inauguración de la Copa Confederaciones, tanto la mandataria Dilma Rousseff como el presidente de la FIFA Josef Battler fueron abucheados por la fanática presente en el estadio.

Las manifestaciones han tenido como repercusión una fuerte caída de la popularidad de la mandataria, quien ha pasado desde un 65% de aprobación, en marzo, a un actual 57%. Es la primera vez que su popularidad desciende en las encuestas, desde que llegó a la presidencia en 2011.

RRZ

• **ESTADOS UNIDOS Y CHINA EN AMÉRICA LATINA**

El presidente de la República Popular China, Xi Jinping realizó una gira por Centroamérica. En Trinidad y Tobago se reunió con los líderes de Barbados, Bahamas, Dominica, Granada, Guyana, Jamaica y Antigua y Barbuda. La gira incluyó dos días en California, para una reunión con su homólogo estadounidense Barack Obama. También visitó México y Costa Rica. Fueron significativas las exclusiones, pues no visitó Cuba ni los países continentales del ALBA. Un golpe duro, para los Castro y Maduro

En paralelo, el 8 y 9 de junio se inauguró en Beijing el Foro de Agricultura entre China, América Latina y el Caribe. Su foco será la cooperación en inversión mutua, comercio y transferencias tecnológicas. Según datos del Gobierno chino, el comercio agrícola con Latinoamérica y el Caribe ascendió en 2012 a 30.900 millones de dólares y supone un 12% del volumen comercial total entre ambas regiones.

Este acercamiento despertó preocupaciones en los Estados Unidos, pues el gobierno recién comenzaba a mostrar un interés activo en América Latina. Barack Obama visitó en mayo México y Costa Rica. En junio recibió en visita de Estado a sus homólogos chileno y peruano, Sebastián Piñera y Ollanta Humala. El vicepresidente Joe Biden arribó a Colombia y Brasil. Su gira incluyó a Trinidad y Tobago para una reunión con el CARICOM.

El interés de ambos “gigantes” por la región refleja, de manera clara, un conflicto por la hegemonía entre Washington y Beijing. Ambos buscan un reacomodo de sus intereses políticos y comerciales y para ello adoptan estrategias globales que les permitan asegurar y afianzar sus posiciones en América Latina.

Noah Feldman, destacado internacionalista de la Universidad de Harvard, en su libro *“Cool War: The Future of Global Competition”*, indica que este enfrentamiento será una “guerra fresca” distinta a la Guerra Fría. A diferencia de lo que sucedió con la Unión Soviética, las relaciones sino-americanas son fluidas y China no pretende exportar una revolución global, como lo indicó Wen Jiabao en 2009. Además, dada su inmensidad, su versión del comunismo teme más al enfrentamiento macro que a mantenerse encerrado en sus límites. En ese estatus, el comercio China-EE.UU opera a gran escala y Beijing es el principal acreedor de Washington. Por tanto, la “guerra fresca” entre ambas superpotencias tiene teatros de operaciones periférico-económicos, siendo el Océano Pacífico su vía para los intercambios.

Henry Kissinger explica en su libro *“China”* que Beijing evita el conflicto directo cooptando a sus rivales y haciendo suyas las estrategias de los adversarios. Ya lo hizo con el libre comercio. Mientras en la década del 2000, la administración

Bush se enfrascaba en conflictos bélicos en Medio Oriente, Beijing afianzaba su posición comercial en América Latina. Ahora es uno de los principales consumidores de materias primas y productos agrícolas de la región. Los más de 1.343 millones de chinos necesitan los alimentos que produce. Y China ofrece condiciones más favorables que las de EE.UU para estos intercambios.

Tras su reelección, Obama se ha sentido con las manos más libres para enfrentar el tema. En esa línea, ha imitado a Beijing intentando cooptar la zona de influencia china en el sudeste asiático. Por cierto, como en todos los grandes “issues” geopolíticos y geoestratégicos, la contienda se visualiza en los intercambios comerciales, pero no se reduce a ellos. Ambas potencias están tratando de consolidar una posición dominante en el Pacífico.

Como siempre, es el rol de América Latina el que está por definirse.

SFD

¿SE EQUIVOCÓ BOLIVIA?

COLUMNISTA INVITADO

Pablo Longueira
Candidato Presidencial de la Alianza



“El camino fácil para justificar una pobreza que no cede y una frustración popular que crece es culpar a Chile y a un supuesto enclaustramiento que no existe en la práctica.”

El Presidente Evo Morales ha optado por el camino del conflicto con Chile, agregando la descalificación destemplada en contra del Presidente Piñera. Esto no es más que la insistencia contumaz en una estrategia equivocada tanto jurídica, como diplomática y políticamente. Los límites entre ambos países están establecidos en el Tratado de 1904, suscrito y ratificado legítimamente por ambos países. Chile, durante más de un siglo, ha cumplido siempre y a cabalidad con las obligaciones establecidas en dicho tratado. Bolivia carece de razones jurídicas o históricas, la integridad territorial de Chile será un principio intransable de mi gobierno.

Pero el tema es más profundo que este litigio, tiene mucho más que ver con el sino de América Latina, que después de dos siglos de vida independiente no logra resolver la ecuación que el mundo occidental desarrollado sí resolvió hace mucho tiempo. Esto es, encontrarse como una comunidad de países que comparte ciertos principios, cuya esencia radica en un sistema institucional estable y que garantice los derechos fundamentales de las personas; un modelo de crecimiento que lleve prosperidad a sus pueblos, sacándolos de la pobreza y el subdesarrollo; y una forma de participación política que permita la alternancia pacífica en el poder y la participación ciudadana. Los países exitosos han abordado cada una de estas áreas

a través de una trilogía virtuosa: el estado de derecho, la economía de mercado y la democracia.

No hay un caso en que dos países que compartan su adhesión a estos tres sistemas, que en realidad son las piezas complementarias de una forma de concebir la vida en sociedad, hayan tenido un conflicto que no hayan podido resolver en forma pacífica. Después de la Segunda Guerra Mundial América Latina sufrió la contaminación política y social del castrismo cubano, en el contexto de la guerra fría, dejando un triste y conocido legado; luego de la caída del muro de Berlín, cuando las fronteras de esta tríada en que se asienta el desarrollo de Occidente se comenzó a expandir hacia Europa Oriental y el Asia, en América Latina emerge la figura populista y retrógrada de Chávez y el Chavismo, que no es más que el retorno a la época oscura del estatismo que reparte pobreza, el autoritarismo que destruye la democracia y la arbitrariedad del poder mesiánico que no admite contrapeso.

Chile ha sido pionero en América Latina en asumir la trilogía occidental exitosa, camino que en buena medida también ha asumido la Alianza del Pacífico. Bolivia y el Presidente Morales han tomado el camino equivocado, la ruta que de acuerdo a la experiencia estanca, frustra y violenta la convivencia ciudadana. El camino fácil para justificar una pobreza que no cede y una frustración

popular que crece es culpar a Chile y a un supuesto enclaustramiento que no existe en la práctica.

Tengo la esperanza que algún día Bolivia comprenderá su error y tengo el compromiso de trabajar para que Chile no abandone la senda exitosa. Si ambas cosas ocurren llegará el momento en que tendremos con Bolivia una agenda de integración y progreso y estos conflictos quedarán, junto al chavismo, abandonados en la misma noche de los tiempos en que se perdió esa revolución del proletariado que hace 50 años conquistaría América Latina.

• **¿DIPLOMATIZAR O JUDICIALIZAR?**

La presidenta de Argentina Cristina Fernández de Kirchner (CFK) no pierde oportunidad de criticar a la justicia. Esta vez lo hizo por medio de la red social "Twitter", respaldando el memorándum de entendimiento con Irán. "¿Por qué será que siempre en la Argentina hay que explicar lo obvio?" se preguntaba, para luego argumentar que es imprescindible que los acusados iraníes que residen en Irán declaren en la causa judicial por el atentado de 1994 a la AMIA (Asociación Mutual Israelita Argentina), en el que 85 personas murieron y centenares resultaron heridas. "Sin la colaboración de dicho país, no hay declaración" remató CFK.

El memorándum de entendimiento fue firmado por las Repúblicas de Argentina e Irán y ratificado por el Parlamento argentino. Estipula la creación de una "Comisión de Verdad" integrada por 5 miembros, que no serán de nacionalidad argentina ni iraní y que avanzará en la investigación por el atentado especialmente en la interrogación de los imputados iraníes.

Lo que es obvio para CFK no lo es para la AMIA ni para la DAIA (Delegación de Asociaciones Israelitas Argentinas), que han manifestado su oposición al memorándum por no enmarcarse dentro de la legalidad argentina, conllevando a la nulidad insalvable de la causa judicial iniciada en 2000. Según

esas entidades, el acuerdo reemplaza las resoluciones judiciales imperativas, por recomendaciones a las partes, lo que posterga los avances de la justicia. De partida, ello deja sin efecto las órdenes de captura internacional a los iraníes acusados. Entre éstos se encuentra el ministro de Defensa Ahmad Vahidi, el ex presidente Alí Akbar Rafsanjani y el ex ministro de Exteriores Alí Akbar Velayati, candidato presidencial en las recientes elecciones. Y poco importa que la Interpol haya respaldado el acuerdo, como dijo el Canciller argentino, Héctor Timerman, pues ese organismo es simplemente un instrumento ejecutor. De paso, dicho canciller, de origen judío, entró en fuertes polémicas con los dirigentes comunitarios argentinos. Estos le reprocharon su protagonismo, diciendo que había favorecido la impunidad de los agentes de una potencia sañudamente antijudía.

Más allá de las ventajas o deficiencias que puedan reconocérsele al memorándum, éste materializa el primer acercamiento entre ambos Estados, a casi 20 años del atentado. El costo radica en que el juicio en Argentina pierde toda relevancia. Es cierto que estaba en un punto muerto, pues las órdenes de detención de los acusados iraníes no se cumplían, impidiendo el interrogatorio judicial y el avance de la instancia. Pero ése era el punto clave, para los impugnadores de CFK, pues esos acusados son actores importantes del "establishment" iraní, que estaban inmovilizados para no ser detenidos por Interpol.

Desde 2003, año en que asumió como presidente Néstor Kirchner, Argentina había mencionado el tema ante la Asamblea de las Naciones Unidas en forma ininterrumpida, solicitando al gobierno de Irán que colaborara en la entrega de los acusados para su sometimiento a la justicia trasandina. El discurso varió en la forma en 2010, cuando CFK, renunciando a su soberanía judicial, propuso como alternativa optar de común acuerdo por un tercer país que diera garantías del debido proceso (solución que llamó "la doctrina del caso Lockerbie"). En 2012, la presidenta anunció ante la Asamblea de la ONU la realización de una reunión bilateral con Irán para dialogar sobre el tema y analizar nuevas proposiciones. El resultado fue la propuesta de crear la mencionada "Comisión de Verdad" lo que, según CFK no implica renunciar a la soberanía argentina.

En cualquier caso, la opción por la vía diplomática y el diálogo, indica que el proceso judicial ya se había convertido en conflicto internacional. Un caso que debiera llamar la atención de los estudiosos pues, hasta el momento, se ha visto a países que judicializan sus conflictos internacionales. Argentina e Irán, por lo visto, han recurrido al camino inverso de diplomatar un contencioso penal.

ICG

• **BREVES**

Edward Snowden y Tom Hanks

El 20 de mayo pasado, Edward Snowden, ex consultor de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) estadounidense, filtró a los diarios "The Guardian" y "The Washington Post" el uso del programa "PRISM". Mediante éste, la NSA recopilaba datos de las distintas redes sociales y servicios de correos electrónicos, especialmente de China y Hong Kong, desde el año 2009. La información revelada involucra de igual manera a los servicios de inteligencia británicos. La reacción norteamericana no se hizo esperar y tribunales federales emitieron una orden de captura internacional en contra de Snowden. Éste, apoyado por miembros de WikiLeaks, solicitó asilo político al Gobierno de Ecuador, que estaría considerando la petición, según declaraciones en su cuenta en "Twitter", del canciller Ricardo Patiño. En paralelo, Snowden viajó el 23 de junio desde Hong Kong —donde se encontraba— a Moscú. Hasta el cierre de RyP permanecía en el aeropuerto moscovita, como en la película de Tom Hanks.

Comicios presidenciales en Irán

El pasado 15 de junio el triunfador en los comicios presidenciales fue Hassan Rouhani, candidato moderado, que ganó con más del 50% de los votos, en primera vuelta electoral. Se le cuestiona su capacidad real para efectuar cambios en el actual programa nuclear iraní. Su suerte dependerá del ayatolá Ali Jamenei, máximo dirigente de la clase clerical chiita. Si bien Jamenei y Rouhani tienen buenas relaciones, este último se ha mostrado partidario de una mayor transparencia en el programa, pero sin su congelamiento ni abandono. Rouhani también ha planteado la necesidad de normalizar relaciones con la comunidad internacional.

• PROCESO DE PAZ EN COLOMBIA

El comunicado conjunto emitido el 26 de mayo pasado, indicando la llegada a un acuerdo entre el gobierno colombiano y las FARC, en materia de reforma agraria, fue el primer resultado de un proceso de paz que busca terminar con casi 50 años de hostilidades. En el camino han quedado más de 600.000 muertos y tres millones de desplazados. Al día de hoy, departamentos como Nariño mantienen tasas de muertos de 136 personas por cada 100.000 habitantes.

El acuerdo apunta al problema de la pobreza rural de forma integral, con medidas que van desde la capacitación laboral hasta la vivienda. El 11 de junio empezó un nuevo ciclo de negociaciones, centrado en el segundo tema de diálogo pactado: la participación política de los eventuales desmovilizados.

Preocupa al gobierno de Juan Manuel Santos que, de cara a las elecciones presidenciales del 2014, las negociaciones para la primera materia hayan tomado más de seis meses, restando todavía tres temas por discutir: el fin del conflicto, el problema de las drogas y las indemnizaciones a las víctimas. Las FARC no parecen tener prisa, pese a que según el propio Santos, han sido reducidas a menos de

8.000 miembros. Este último factor no deja de ser relevante para entender por qué este proceso puede tener mayores repercusiones prácticas que los anteriores. Más aún cuando la negociación no ha supuesto un cese al fuego que impida a la guerrilla reagruparse, como en otras oportunidades.

Grupos dentro del país cuestionan el proceso. El ex presidente Álvaro Uribe y sus partidarios afirman que deben abandonarse las negociaciones, pues la vía armada es la única forma de solucionar el conflicto. Por cierto, más exacto sería decir “para mantener el conflicto” pues la fuerza institucional no ha podido terminar con los rebeldes durante medio siglo. Por el contrario, hay experiencias, como la desmovilización del M-19, que tuvieron relativo éxito, pese al asesinato de varios de sus ex miembros ya en la vida civil. Uno de esos ex guerrilleros, Gustavo Petro, es el actual alcalde mayor de Bogotá.

Se critica, además, lo injusto que sería atenuar las sanciones penales a los miembros de las FARC o compensar las confesiones de los denominados “Paras”, como un incentivo para la paz. También se debate sobre la prohibición de asumir cargos

públicos que pesa para los condenados por delitos dentro del sistema legal colombiano. En este caso, bloquearía cualquier intento de incorporar a las FARC a la arena política.

Dada la cantidad de víctimas, la existencia de nuevos actores de riesgo dentro del país —las bandas criminales ligadas al narcoterrorismo, por ejemplo— y el poder real del Estado colombiano, que en algunos sectores rurales aún no tiene el control efectivo del territorio, las negociaciones aparecen como una solución racional. Y con mayor razón si el resultado estará sujeto a referéndum.

La historia enseña que un actor político que ha resistido y combatido a las fuerzas del Estado por tanto tiempo, difícilmente puede ser erradicado mediante nuevas aplicaciones de fuerza. Salvo, por cierto, que se piense en una aplicación irracional, que lesionaría gravemente la imagen del país.

PSB

• BREVES

Nueva Ley de Comunicación en Ecuador

El 14 de junio, el Congreso ecuatoriano aprobó la nueva ley de Comunicación, que establece fuertes restricciones en la propiedad de los medios de prensa por parte de privados y crea un Consejo de Regulación, órgano encargado de supervisar contenidos. Justo una semana después de la aprobación de la polémica ley explotó el caso de Edward Snowden, que al igual que el caso de Julian Assange, sirven al gobierno de Rafael Correa para afirmar que Ecuador es un paladín mundial en la defensa de la libertad de prensa y de expresión.

EE.UU, Pakistán y los drones

En mayo, el presidente norteamericano Barack Obama realizó una conferencia de prensa sobre la situación en Pakistán y el uso de drones por parte de Estados Unidos. El mandatario advirtió que su país respetaba la soberanía de los Estados y aseguró que su país libraba una “guerra justa”. El gobierno pakistaní, desaprobó tales declaraciones asegurando que “los ataques de los drones son contraproducentes, causan bajas entre civiles inocentes y violan la soberanía nacional y la ley internacional”, indicó el Ministerio de Relaciones Exteriores pakistaní.

• *POSTDATA DESDE HUSBY*

¿INCLUSO EN SUECIA?

Peter Landelius
Escritor, ex embajador de Suecia



“Suecia es uno de los países europeos que más inmigrantes admite y probablemente el que mejor los recibe en términos de vivienda y apoyo económico. Lo que falla es el mercado laboral”.

Los eventos de mayo en Husby y otros suburbios sorprendieron al mundo. La imagen internacional de Suecia como Estado de bienestar parece seguir tan sólida, que no se esperaba verla con protestas violentas. A nadie le debería sorprender que todos los países tengan tensiones sociales, pero no todas las tensiones son iguales. Los eventos de Husby invitan a preguntas.

Las ciudades grandes se rodean siempre de suburbios. En el caso de Suecia consisten en edificios sólidos y cómodos, aunque sean de una arquitectura un poco aburrida, alrededor de un núcleo comercial y social cuyo centro es la estación del metro y la parada de los buses. Están rodeados de áreas verdes y tienen escuelas, restaurantes y salas de reunión.

Aún así, algunos suburbios son más agradables que otros. En los menos deseados se agrupan los inmigrantes, que hoy constituyen más del diez por ciento de la población. Suecia es uno de los países europeos que más inmigrantes admite y probablemente el que mejor los recibe en términos de vivienda y apoyo económico. Lo que falla es el mercado laboral. Los empresarios piden más fuerza de trabajo, pero no todos los cesantes —suecos de nacimiento o inmigrados— tienen la preparación adecuada. Debido a la alta productividad y las estrictas normas exigidas por los sindicatos, no hay trabajos sencillos y mal pagados del tipo que se

ofrecen en muchos países. Al no encontrar entradas al mercado laboral, muchos jóvenes quedan marginados y en el caso de los recién llegados, se dificulta la integración cultural.

Husby es uno de estos suburbios que tienen muchos jóvenes “ni-ni” (ni estudio ni trabajo). Entre ellos ha surgido una organización espontánea, Megafon, que como tantas de este tipo fue bien recibida por las autoridades municipales y por la administración de los edificios. Organizan actividades para los jóvenes, ofrecen lugares de encuentro y de estudio. Suecia tiene una larga tradición de movimientos populares y éstos, con el tiempo, han sido tan apoyados por el Estado que a veces pierden su carácter original. En el caso de Megafon se produjo lo opuesto: la organización se “radicalizó” (“Un suburbio unido/jamás será vencido”) y al mismo tiempo tuvo problemas con sus contactos municipales (a saber cuál la causa y cuál el efecto).

Cuando la policía mató a un inmigrante armado que resistía su arresto, explotó la cólera. Decenas de autos y algunas viviendas fueron quemadas. Las manifestaciones violentas duraron varios días y surgieron otras en otros suburbios. La represión policial no tuvo mucho éxito y fue debidamente criticada por tosca. Lo que puso fin a estos eventos fue la actitud de los demás habitantes de la zona, que se opusieron a la destrucción gratuita de sus pertenencias y lograron parar a los violentos.

El Primer Ministro declaró que a los huliganes hay que combatirlos con la policía. El ministro de la integración de inmigrantes decidió mudar su administración a Husby y se anunció que otras administraciones también se trasladarían a los suburbios. La izquierda insiste en que el problema está en las crecientes diferencias de clase. La extrema derecha (que hoy representa un diez por ciento del voto popular) encontró su respuesta favorita: la inmigración. Y desde Megafon exigen una nueva cancha de fútbol.

Pero los problemas del mercado laboral seguirán como antes, hasta que se encuentre la manera adecuada para integrar a los “ni-ni”, vengán de donde vengán, en la vida laboral.

• *IN MEMORIAM ROLANDO PANTOJA BAUZÁ*

El 7 de junio falleció el profesor, jurista y amigo Rolando Pantoja Bauzá, tratadista de Derecho Administrativo. Incluso durante su larga enfermedad siguió cumpliendo sus deberes como docente y sus otras responsabilidades con nuestra Facultad. Inició su vida académica y laboral como ayudante de Enrique Silva Cimma y luego como profesional de la Contraloría General de la República, cuna en ese entonces de los grandes iuspublicistas chilenos. Destacó allí como abogado llegando a ser jefe de la División de Estudios.

Autor prolífico escribió obras que hoy son clásicos en la doctrina administrativista nacional e internacional. Puede decirse que ayudó a sentar las bases del moderno Derecho Público en nuestro país. Destacó por su generosidad como formador de nuevas generaciones de docentes y profesionales del derecho y tuvo siempre una palabra de estímulo para RyP, desde su aparición. Su nombre ocupará un lugar destacado en la historia del derecho chileno y en la memoria de quienes fuimos sus amigos.

Hasta siempre Rolando.

• *BREVES*

A tocar madera

Las indignadas redes sociales del mundo reflejan una exigencia nunca antes expresada con tal vigor: ¡fuera los políticos corruptos! Los ciudadanos ya se cansaron del “roba pero no tanto” o del “roba pero hace”. Quieren verlos en la cárcel. Por otra parte, no quieren que los políticos oportunistas se suban al carro de la protesta masiva, para mantener cuotas de poder que les permitan submarinear, para después repetir la historia. En América Latina ya hay hechos precursores, de que eso estaría dejando de ser una utopía. El ex presidente argentino Carlos Menem fue condenado a 7 años de prisión por su participación en un contrabando de armas a Croacia y Ecuador. El ex mandatario guatemalteco Alfonso Portillo se encuentra recluido en un penal de Nueva York y sometido a juicio por acusaciones de lavado de dinero. En 2004, el costarricense Miguel Ángel Rodríguez, debió renunciar al cargo de secretario general de la OEA por sobornos de empresas privadas y fue condenado a 5 años de cárcel el 2011. En el vecino Perú, Alberto Fujimori, a quien recientemente el presidente Ollanta Humala le negó un indulto por razones de salud, se encuentra en prisión por cargos de violación a los derechos humanos y de corrupción. Hay peruanos que quieren agregar a esta lista al ex Presidente Alejandro Toledo, por presunto uso de suegra para blanquear capitales. En Chile no se han dado casos de presidentes democráticamente elegidos que tuvieran capitales raros en paraísos fiscales.

• Libros y películas

Libro

Sin miedo, sin odio, sin violencia. Una historia personal del NO. Eugenio Tironi. Editorial ARIEL (2013) El autor fue escritor y comunicador antes que sociólogo y en este libro se nota. Primero, porque no vale la sospecha de que aquí se cuelga, marquetamente, del éxito del filme. Su libro es una narración en primera persona, sin complejos de autorreferencia. Su objetivo es poner orden y agregar historia en el período chileno de la renovación de las izquierdas –del interior y del exilio–, la recuperación de la democracia y el inicio de la transición. Sólo por añadidura esto culmina en una sub-narración, pletórica de información, sobre los entretelones de la película, de la cual Tironi fue protagonista y testigo. Lo más grato para el lector es que el autor organiza su material no a golpe de tesis o, peor, de sociologismos, sino contando una experiencia que condensa la peripecia de chilenos plurales, en un período sombrío. Especialmente brillante es su interpretación sobre el fracaso de la Franja del Sí. Una verdadera lección sobre las trampas de la autocomplacencia, el riesgo del pensamiento único y la relatividad de las verdades absolutas. Otra secuencia notable es la que explica las trampas del pensamiento propio, a través de la “falacia narrativa”. Es una categoría que le viene de la sociología, pero que Tironi usa para que la entiendan todos. El libro es un gran aporte, de un excelente intelectual público, que nos acerca a la complejidad real de la historia que vivimos.

JRE

Película

The Hurt Locker. Película del año 2009, dirigida por Kathryn Bigelow. Protagonizada por Jeremy Renner, Anthony Mackie y Brian Geraghty. Ganadora del Premio Oscar a mejor película, director y guión original, y ganadora de los Premios BAFTA. El film es un drama que muestra la historia de un pelotón estadounidense especializado en antiexplosivos, destinado a Irak durante la guerra que se inició en 2003. Da cuenta de las vicisitudes que conlleva un conflicto bélico, pero, a la vez, de las dificultades de la vida cotidiana de los soldados y de las relaciones personales en una situación extrema como aquella. En particular destaca el estilo del sargento de primera clase William James, interpretado por Renner, obsesionado con ganar la guerra.

RRZ

Realidad y Perspectivas

Visítanos en:
<http://www.derecho.uchile.cl>

SITIOS VISITABLES

APUNTES INTERNACIONALES
<http://www.apuntesinternacionales.cl/>

CONO SUR: El blog latinoamericano de Tendencias 21
<http://www.tendencias21.net/conosur/>