



Realidad y Perspectivas

Informe mensual del Programa de Relaciones Internacionales de la
Facultad de Derecho de la Universidad de Chile

DE NUEVO LAS MALVINAS

Superando la cronología del tango, pareciera que para Argentina y el Reino Unido treinta años no es nada. A casi tres décadas de su guerra por la soberanía de Las Malvinas, ambos gobiernos han comenzado una escalada de segunda generación respecto a esas islas, que los británicos –y sus amigos- llaman Falklands. Con una diplomacia londinense jamás pasiva, esto significa que la excelente relación actual de Chile con Argentina ya comenzó a experimentar el impacto (ver recuadro en página siguiente).

El problema puede sintetizarse, por una parte, en que el gobierno de Cristina Fernández está enviando señales de que no se conformará con solidaridades formales. Dado que el Reino Unido ha insertado su causa en la agenda de la Unión Europea –técnicamente las islas serían territorios comunitarios de ultramar-, la presidenta quiere responder con señales fuertes de solidaridad regional. Esto, que luce comparativamente más fácil para países paravecinos o lejanos –con mayor razón si se autodefinen como “bolivarianos”-, coloca a Chile y Argentina en una posición delicada. Muy propia, por lo demás, de su inscripción en un cuadro de expectativas geopolíticas antiguas, pero no superadas.

Sintética y crudamente dicho, el tema Malvinas condicionará la calidad de la relación argentino-chilena a lo que Chile puede hacer para apoyar a Argentina en su conflicto y a lo que Argentina no debe hacer para favorecer a los países que tienen conflictos con Chile. En cuanto a lo primero, Chile sigue brindando su apoyo diplomático -formal, público y reiterado- a la pretensión argentina y tiene como límites la mantención de su cordial relación con el Reino Unido y de su política económico-comercial global. En ese marco, el Presidente Sebastián Piñera pudo adherir al reciente acuerdo de Mercosur, de negar servicios portuarios a los barcos con bandera de las islas. Pero, más difícil le resultaría plegarse a un eventual bloqueo económico de Las Malvinas – con base en Punta Arenas-, que sería inmediatamente recusado como “medida agresiva” desde Londres. En el medio existe una gama amplia de posibilidades. Para algunos analistas argentinos, por ejemplo, sería decisivo que Chile negara apoyo logístico para la exploración o explotación británica de las reservas petroleras, en el mar de las islas.

Continúa en la página 2

Contenido

• De nuevo las Malvinas	1, 2
• Cronología de la escalada	2
• Irak: Fugas y Retiradas	3
• Breves	3, 6, 7
• Columnista Invitado: Roberto Méndez	4
• Merkel: probidad puertas afuera	5
• Irán: Presidente vs. Ayatollah	6
• Postdata desde Canadá: Jorge Heine	7
• Libros y películas	8
• A los lectores	8

Equipo

Director:

José Rodríguez Elizondo

Redactor jefe:

Sergio Cortés Beltrán

Analistas:

Sebastián Flores Díaz, Isabel Cabeza Galindo, Diego Ibarrola Ávila, Pablo Sobarzo Bahamondes

En la web:

<http://www.derecho.uchile.cl>

Contacto y suscripción digital:

sbflores@derecho.uchile.cl



En cuanto a lo que Argentina no debiera hacer, es seguir apoyando la política boliviana de internacionalizar su aspiración a una salida soberana al mar por territorio chileno. Máxime cuando el gobierno de Evo Morales quiere judicializarla y denunciar, de manera unilateral, el tratado de límites con Chile de 1904. Respecto a Perú y su demanda marítima, Argentina ya había favorecido su estrategia de judicialización, en contra de la expectativa máxima y obvia de Chile: que reconociera su delimitación marítima vigente con Perú.

Son los fantasmas del viejo pasado, que vuelven para dificultar las cosas. Muchos argentinos no olvidan que el general Augusto Pinochet brindó apoyo a los británicos en la guerra de 1982 y, por cierto, el Reino Unido se preocupa de que lo recuerden. Así ocurrió en 1999, cuando Margaret Thatcher equilibró su apoyo a Pinochet, procesado en Londres, con un pormenorizado informe sobre la ayuda logística y de inteligencia que éste le diera en 1982. Luego, en

2005, vino la publicación de la historia oficial de la guerra, escrita por Sir Lawrence Freedman, a pedido de Tony Blair, con una narración unilateral y no contrastada de ese apoyo chileno.

Los chilenos, por su parte, no olvidan que la dictadura argentina hizo todo lo posible para echar a la dictadura de Pinochet en brazos de Thatcher. Primero, cuando declaró “insanablemente nulo” el laudo arbitral sobre el Beagle y sus islas, a lo cual siguió, en 1978, un curso de colisión que estuvo a horas de convertirse en guerra. También recuerdan que, en 1982, los estrategos argentinos analizaron la posibilidad de tomar Punta Arenas y desembarcar, de manera simultánea, en las Malvinas y en las islas del Beagle.

Sobre estas bases, Argentina debe asumir su dura experiencia y ponderar, con realismo, las posibilidades de solidaridad que le ofrecen los países de la región. En lo que a Chile respecta, esto implica, en primer lugar, valorar *per se* los proyectos integracionistas en curso y a futuro. En segundo lugar, supone evaluar la diferencia entre el apoyo prudente de un vecino geopolíticamente estratégico y el apoyo vibrante de quienes promueven, desde lejos, la vieja retórica de todas las formas de lucha contra “los imperios”.

• **CRONOLOGÍA DE LA ESCALADA**

13 de diciembre de 2011. El historiador Joaquín Ferrandois publica en su columna de El Mercurio su inquietud sobre el posicionamiento chileno, a propósito de una nueva ofensiva argentina por reivindicar las islas.

20 de diciembre de 2011. Declaración de la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de MERCOSUR y Estados Asociados. Asumiéndola, Chile se compromete a impedir que ingresen a los puertos nacionales embarcaciones con la bandera de las Islas Malvinas/Falkland.

30 de diciembre de 2011. El embajador británico Jon Benjamin es entrevistado por CNN Chile respecto a la medida. En ésta demostró preocupación por la autodeterminación e intereses de los pobladores de las islas.

30 de diciembre de 2011. El director de RyP, en su columna del diario La Segunda, escribe que Argentina y el Reino Unido inician una escalada de segunda generación respecto a las islas Malvinas.

6 de enero de 2012. Columna de opinión en El Mercurio de Juan Gabriel Valdés, ex ministro de Relaciones Exteriores, planteando la necesidad de que Chile en-

cabece en los organismos internacionales la acción en favor de una solución pacífica al conflicto, apoyando el principio irrenunciable de soberanía argentina sobre las islas.

7 de enero de 2012. Carta del embajador británico Jon Benjamin, en El Mercurio, enfatizando la importancia de la autodeterminación de los pueblos, como principio fundamental de la Carta de la ONU y aludiendo al interés de la población civil de Malvinas/Falkland para seguir como territorio de ultramar británico.

8 de enero de 2012. Entrevista en Reportajes de El Mercurio, a Ginés González, Embajador de Argentina. Éste agradece la actuación de Chile ante la ONU, en favor de una solución pacífica. Además, niega que la posible desclasificación de archivos británicos sobre la Guerra de Las Malvinas pueda provocar algún malestar contra Chile en su gobierno. Hoy no se conoce, expresa, “ninguna relación internacional tan fuerte como la de Argentina y Chile”

10 de enero de 2012. Ginés González es entrevistado por CNN Chile. Acusa actos de “prepotencia colonial” por parte del Reino Unido y contradice a Benjamin: “los conflictos de este tipo de colonización hay que resolverlos conversando entre las partes y el Reino

Unido no se quiere sentar a conversar”.

12 de enero de 2012. Editorial de El Mercurio expresa que “el apoyo del Presidente Piñera a la causa trasandina es inobjetable, en tanto se limite a la solución pacífica de la controversia y con respeto al derecho internacional.” Advierte que distinto sería sumarse a un escalamiento “que podría conducir a agudizar el contencioso, con bloqueos y medidas restrictivas, contrarias a la normas y principios que garantizan la pacífica convivencia entre los pueblos y naciones.”

14 de enero de 2012. El ex canciller Hernán Felipe Errázuriz, en su columna de El Mercurio, expresa que un eventual bloqueo de las Malvinas sería “un escalamiento innecesario y un pésimo precedente que amaga la libre navegación y el libre comercio.”

21 de Enero de 2012. Carta de los senadores Baldo Prokurica y Antonio Horvath en La Tercera. Llamam a la neutralidad y estricto apego a las normas de derecho internacional y a no tomar una decisión precipitada.

21 de Enero de 2012. Columna de Opinión en La Tercera de Álvaro Vargas Llosa donde sostiene que Chile debe enemistarse con Londres para no seguir abriendo frentes de conflicto en sus fronteras.

• **IRAK: FUGAS Y RETIRADAS**

Con la llegada de 2012, en Irak comenzó una situación política nueva, pero no menos dramática. El día anterior las fuerzas norteamericanas entregaron la base de Camp Ader (para los iraquíes Imán Alí) al gobierno de Bagdad. Luego de 8 años de ocupación, el Presidente Barak Obama cumplía su promesa de campaña de retirar sus tropas.

Sin embargo, la retirada no fue total. Quedaron en Irak alrededor de 150 efectivos militares estadounidenses, para labores de asesoría a las fuerzas armadas iraquíes. Además, debe considerarse que la embajada norteamericana en Irak es la más grande del planeta. Materialmente, es un búnker con 15.000 funcionarios, de los cuales alrededor de 5.000 estarían destinados a labores de seguridad. Todo con los costos consiguientes para el presupuesto federal.

A juicio de algunos expertos, el desempeño estadounidense en Irak comenzó con una deficiente planificación, continuó con una pésima ejecución y está culminando con una retirada de difícil calificación. Mala, si se piensa que el país que se desocupa mantiene su precariedad previa. Buena, si se piensa en el necesario ahorro para los EE.UU. Cálculos a la baja señalan que ya se gastaron 3.000 millones de dólares.

Por supuesto, abundan las comparaciones con la retirada estadounidense de Vietnam, en la operación "Frequent Wind". La historia, con imágenes de cine y televisión como soporte, dice que ésta tuvo más

características de fuga que de retirada planificada. Eso indujo en los EE.UU, por largos años, "el trauma de la guerra de Vietnam", con el consiguiente impacto en sus tesis políticas, doctrinas militares y calidad de los liderazgos.

Pero, lo que no suele compararse —y que marca la diferencia—, es que la unidad histórica de la nación vietnamita primó sobre sus diferencias internas. Fue por esa unidad que Vietnam —entonces un país económicamente subdesarrollado, pero con más de 3.000 años de historia y una alta densidad cultural— resistió exitosamente a la superpotencia norteamericana durante 16 años. Por lo mismo pudo sostener su reunificación como objetivo nacional prioritario. Tras los Acuerdos de Ginebra de 1954, el país estaba dividido entre un norte comunista, pero no satelizado —una rareza de la época— y un sur bajo tutelaje de las potencias occidentales. Además, previamente, el país había rechazado el expansionismo chino y expulsado a los colonos franceses, tras derrotarlos militarmente en la batalla de Dien Bien Phu, en 1954.

La historia e identidad cultural, que favorecieron a Vietnam, contrastan con la siempre conflictiva coexistencia de las etnias y religiones en Irak. En parte importante, esto es así porque Irak es un país diseñado por las potencias vencedoras de la primera guerra mundial. Prueba de ello son sus fronteras trazadas con tiralíneas, comprendida la escisión de Kuwait. Por lo mismo, la asamblea legislativa iraquí tiene más de amalgama circunstancial, que de con-

ciencia sobre la necesidad de sobreponer los intereses nacionales a las divisiones étnicas y religiosas.

La comparación también podría iluminar el futuro. En efecto, si la cohesión social previa de Vietnam y su sólido liderazgo comunista favorecieron su reunificación, las querellas internas de los iraquíes siguen siendo funcionales a las escisiones. De partida, recibieron "de vuelta" el país sin un liderazgo claro, que les permita proyectarse con el mínimo necesario de unidad nacional. Además, la política inicial de los EE.UU los dejó sin una estructura militar confiable, capaz de velar por una correcta transición y por la seguridad nacional.

De este modo, el principal problema del gobierno iraquí en funciones es el de la gobernabilidad. Tras la retirada norteamericana luce acosado por la inseguridad civil, la corrupción y las acusaciones cruzadas de los diferentes partidos y jefes religiosos. Hay atentados todos los días y esto eleva exponencialmente la cifra de 150.000 muertos civiles como consecuencia de la guerra. La dinámica de esta situación también conlleva la tentación de algunos vecinos, para intervenir de manera "preventiva".

Todo esto recuerda que son las sociedades las que construyen los estados y no a la inversa. Por eso, Irak hoy se debate entre la implosión y la amenaza externa. Habrá que ver cuál llega primero.

• **BREVES**

La coca, la ONU y Bolivia

A mediados de 2011, el gobierno de Bolivia denunció la Convención sobre Estupefacientes de la ONU, porque prohíbe la masticación de la coca, práctica ancestral de los indígenas bolivianos. Sin embargo, el pasado 29 de diciembre, Bolivia solicitó una nueva adhesión a la Convención pero con una reserva sobre la prohibición del masticado de coca, que considera contraria a su Constitución y a diversos tratados internacionales sobre derechos humanos y sobre derechos de los pueblos indígenas.

Elecciones en Francia

La primera vuelta de las elecciones presidenciales francesas está programada para el 22 de abril próximo. Los candidatos con mayores expectativas son el actual presidente Nicolás Sarkozy, representando a la Unión por el Movimiento Popular, y el candidato socialista, Francois Hollande. La elección se prevé estrecha, ya que semana tras semana se acortan las diferencias entre ambos, según las encuestas. En todo caso, el líder socialista es el favorito en una eventual segunda vuelta. La sorpresa posible vendría desde la candidatura de Marine Le Pen, del Frente Nacional, que marcha tercera en los pronósticos. Ella es heredera política del eterno candidato de la ultraderecha francesa, Jean Marie Le Pen. Las elecciones han estado marcadas por la escasez de viviendas y la crisis económica de la Unión Europea.

• ¿Cómo creen los chilenos que nos irá en La Haya?

COLUMNISTA INVITADO

Roberto Méndez
Director de Adimark

LA HAYA

Ignoro absolutamente las estrategias que el gobierno chileno y los expertos en derecho internacional están desarrollando para enfrentar el juicio en curso. Confío, por el calibre de los equipos humanos involucrados, en que serán las adecuadas. Lo que no logro visualizar es quién o quiénes están trabajando en la estrategia de relación con la opinión pública chilena e internacional, para cuando debamos enfrentar un resultado que, ya sabemos, sólo puede variar en grados de adversidad.

Los chilenos enfrentan el diferendo de La Haya con pesimismo. Hay matices, pero las diferencias consisten en que mientras los optimistas creen que perderemos poco, los pesimistas opinan que perderemos mucho. ¿Ganar? Eso no está entre los resultados imaginables. El mejor escenario posible, se cree, sería no perder nada, pero eso es demasiado bueno para ser cierto. Así se entiende el diferendo para los legos, y sospecho que la realidad no se aparta demasiado de esta lectura simple.

La consecuencia de lo anterior es un extendido y comprensible sentimiento de rabia e impotencia, según ha quedado demostrado en la Encuesta Nacional Bicentenario realizada por la Universidad Católica y Adimark, que por 6 años consecutivos ha medido el ánimo de los chilenos en materias económicas, sociales, religiosas y también de relaciones internacionales. La Haya, se cree, es un diferendo que no buscamos, que vino a poner en duda nuestros derechos territoriales y del cual sólo podemos salir perjudicados.

Porque si no ¿cómo explicar que en un país que se ha caracterizado por el respeto de las leyes y de las instituciones un 73% opine que no debe entregarse ningún territorio al Perú, aun cuando el tribunal de La Haya así lo determine? Este clima de opinión, no nos engañemos, es agresivo, belicoso y contrario al Derecho Internacional al cual el país aceptó someterse.

Ignoro absolutamente las estrategias que el

gobierno chileno y los expertos en derecho internacional están desarrollando para enfrentar el juicio en curso. Confío, por el calibre de los equipos humanos involucrados, en que serán las adecuadas. Lo que no logro visualizar es quién o quiénes están trabajando en la estrategia de relación con la opinión pública chilena e internacional, para cuando debamos enfrentar un resultado que, ya sabemos, sólo puede variar en grados de adversidad.

Lo que el país enfrenta es, literalmente, un conflicto internacional. Por cierto no un conflicto armado, pues se trata de un tribunal, pero conflicto al fin y al cabo, en el cual se juega nada menos que parte de nuestro territorio y de nuestra soberanía. El sentimiento existente es de amenaza, y sospecho que, en este conflicto, se está descuidando el "frente interno" como se llamó en los Estados Unidos el trabajo de opinión pública doméstico durante su participación en la II Guerra Mundial.

El mensaje gubernamental, hasta la fecha, es pedir confianza en la granítica solidez de nuestros argumentos y lo inamovible de nuestros derechos. Sospecho que este mensaje no nos está preparando adecuadamente para enfrentar un desenlace que puede ser bastante menos halagüeño. Tampoco condice con el estado de ánimo, y las dudas, que la opinión pública chilena manifiesta a través de las encuestas. El resultado final podría ser costosísimo, en términos ciudadanos y ocurrir que un resultado legal desfavorable, pero razonable, termine siendo un desastre de proporciones descomunales.

• *Merkel: probidad puertas afuera*

PROBIDAD PUERTAS AFUERA

Un escándalo político remece Alemania. El Presidente Federal, Christian Wulff, ejerció presiones indebidas sobre el periódico sensacionalista *Bild Zeitung* para que no publicara información sobre un préstamo que consiguió cuando era primer ministro de Baja Sajonia. Era un crédito hipotecario proporcionado por su amigo, el acaudalado empresario Egon Geerkens, con una tasa de interés también amigable (500.000 euros con interés del 4%, mientras que el precio hipotecario era del 5%). La suma le permitió comprar una casa de 658 metros cuadrados.

Tanta amistad también le trajo otro problema. En enero de 2010 se supo que los Wulff viajaron para las vacaciones de navidad de 2009 a visitar a los Geerkens, en Florida. Los pasajes en business no fueron totalmente pagados.

Wulff habría cometido tres faltas. Primero, no declaró el préstamo ante la legislatura de la Baja Sajonia. En dicha oportunidad negó tener relación con Geerkens. Segundo, presionó a un diario, violando la libertad de prensa. Y tercero, quebrantó la ética y moralidad propia del alto cargo que ostenta.

Los “simbólicos” Presidentes alemanes no han estado exentos de críticas. El antecesor de Wulff, Horst Köhler, debió renunciar por declaraciones en las que señaló que la presencia alemana en Afganistán era inconstitucional y obedecía a intereses económicos.

Es que resulta difícil entender a los presidentes sin mando. En las repúblicas parlamentarias, según se cree, brindan estabilidad. El Presidente y la República trascienden a los gobiernos. Por ello, se debiera escoger a un ciudadano modélico. Ejemplo de ello sería Giorgio Napolitano, el actual Presidente de Italia. En medio de la crisis económico-política, éste usó su poder simbólico de manera muy real, designando un gabinete tecnocrático para sacar al país de la crisis. Aunque lo hizo con un alto respaldo ciudadano, los agnósticos dicen que la mostrada fortaleza de Napolitano es el correlato de la debilidad de los políticos.

En Alemania, el escenario es distinto. La muy “empoderada” canciller Angela Merkel, líder de la coalición de gobierno, ejerció la implacabilidad

germánica sólo contra sus socios europeos en crisis. Así, presionó a griegos, españoles e italianos, exigiendo seriedad y austeridad en sus finanzas, forzando cambios de gobierno e, incluso, de Constituciones. Sin embargo, se negó a realizar un cambio en la simbólica presidencia de su país.

En Alemania, sus críticos lo explican, primero, porque fue Merkel, mediante complejas negociaciones, quien consiguió la presidencia para su correligionario Wulff en 2010. En segundo lugar, porque Wulff se ha aferrado al cargo, aduciendo que los socialdemócratas exigen elecciones anticipadas en caso de una renuncia. Es decir, se “aperna” en el plausible temor de sus correligionarios del gobierno, responsables en último término de su nombramiento.

Naturalmente, españoles, griegos e italianos ven esto con cierta sorna. Para ellos, al exigir probidad y honestidad sólo fuera de sus fronteras, Merkel confirmaría que “nadie es profeta en su propia tierra”

Wulff habría cometido tres faltas. Primero, no declaró el préstamo ante la legislatura de la Baja Sajonia. En dicha oportunidad negó tener relación con Geerkens. Segundo, presionó a un diario, violando la libertad de prensa. Y tercero, quebrantó la ética y moralidad propia del alto cargo que ostenta.

• IRAN: PRESIDENTE VS. AYATOLLAH

En las últimas semanas Irán estuvo en el centro de la noticia por tres importantes sucesos: las operaciones militares en el estrecho de Ormuz; el asesinato, en Teherán, de un científico vinculado al proyecto nuclear, y la visita de Mahmud Ahmadineyad a Venezuela, Ecuador, Nicaragua y Cuba.

Los ejercicios navales y la amenaza de un bloqueo del estrecho son orquestados por la Guardia Revolucionaria que dirige el Ayatollah Ali Jamenei, como represalia contra las variadas sanciones en contra del proyecto nuclear, dispuestas por la ONU, la UE y los EE.UU. En cuanto al asesinato del científico nuclear, es el cuarto cometido en los últimos dos años. En éste se acusa a los servicios secretos israelíes y/o de los EE.UU.

Ambos hechos reflejan una tensión creciente entre los EE.UU e Irán en el Golfo Pérsico. De hecho, la administración Obama ha reconocido la utilización de canales no diplomáticos para notificar a las autoridades iraníes que el bloqueo del estrecho sería interpretado como el cruce de una línea roja. Un acto de guerra que no se puede tolerar.

En ese contexto, la visita de Ahmadineyad a América Latina tenía los tres objetivos que RyP ya desta-

cará (Ver N°1): disminuir su aislamiento internacional; debilitar la influencia de los EE.UU e Israel en la región, y conseguir apoyo para el desarrollo de su proyecto nuclear.

Aparentemente, ninguno de estos objetivos se estaría cumpliendo. Ahmadineyad, que ha perdido apoyo externo e interno, fue recibido sólo por los países "chavistas" o de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Su gira no incluyó países como Brasil o Argentina, que anteriormente apoyaron su proyecto nuclear. Además, mostró contradicciones importantes: mientras el Ayatollah amenazaba con un eventual bloqueo en Ormuz, Ahmadineyad, desde Quito, sostuvo un discurso más conciliador, destacando que su programa nuclear es sólo para fines civiles. Incluso manifestó buenas intenciones para con los EE.UU.

Lo anterior ilumina el peculiar dilema de la dualidad de poderes en un régimen teocrático. Primero porque, como dijera el comentarista internacional de CNN, Fareed Zakaria, el integrista Ahmadineyad es, paradójicamente, un líder más abierto y liberal que el Ayatollah o jefe religioso. Pero, los poderes de aquél son supervisados por éste. En la República Teocrática de Irán, es el Ayatollah quien tiene el po-

der supremo del Estado, dirige la Guardia Revolucionaria y hasta puede destituir a Ahmadineyad, quien sólo es el Presidente y dirige el gobierno.

Consecuentemente —y en el mejor de los casos—, cualquier reforma política estratégica, como reconocer a Israel o amistarse con los EE.UU, podría ser propuesta por Ahmadineyad, pero estaría condenada a ser decapitada por Jamenei. Corolario: las teocracias no producen empates paralizantes, como los del binominalismo, sino una hegemonía permanente sobre los líderes políticos no religiosos. De la cual no se sale con negociaciones seculares ni con simples votos ciudadanos

Presidentes y Sucesores (Continuación)

La primera semana de enero del nuevo año trajo una coletilla de la tensión entre el ex presidente Ricardo Lagos y su sucesora, la ex presidenta Michelle Bachelet (Ver artículo en RyP N°5). Se produjo cuando Lagos dijo que, a diferencia suya, Bachelet dejó gente trabajando por y para su retorno. La actual Secretaria Ejecutiva de ONU Mujer respondió la "indirecta", asegurando que ella no vestía traje de candidata.

Diagnósticos presidenciales

Hugo Chávez, presidente de Venezuela, anunció que prepara una cumbre para marzo con la mandataria argentina Cristina Fernández. Quiere celebrarle los buenos anuncios de salud, luego que Fernández comunicara un diagnóstico médico según el cual nunca padeció cáncer. Cabe anotar que aún no se publica nada oficial sobre las características del cáncer que afectara al presidente Chávez. Tampoco el régimen cubano ha dado información precisa sobre la ultra secreta salud del ex Presidente Fidel Castro.

POSTDATA DESDE CANADÁ

Oportunidad para América Latina

Las elecciones presidenciales de los Estados Unidos, en noviembre, concitarán gran interés. Sin embargo, el calendario también contempla al menos tres significativas cumbres internacionales en América Latina que merecen atención: la VI Cumbre de las Américas, en Cartagena de Indias; la Cumbre de la Tierra Río+20, en Rio de Janeiro, y la VII Cumbre del G20, en Los Cabos, Baja California.

Para los legos, la imagen de las cumbres internacionales no es de las mejores. "Mucho ruido y pocas nueces" es como a veces aparecen ante el gran público. Con todo, esto está cambiando. Los cada vez más urgentes desafíos de la gobernanza global y regional, desde el cambio climático, pasando por la Gran Recesión del 2008-2009 y culminando en la actual crisis de la zona euro, requieren soluciones colectivas. La diplomacia regular no puede responder con la urgencia requerida. Las cumbres permiten saltarse etapas y reunir directamente a los principales tomadores de decisiones, esto es, a los jefes de estado y de gobierno.

Tradicionalmente, América Latina ha jugado un papel marginal en el escenario internacional, pero

las condiciones están dadas para que comience a asumir un rol más asertivo. Durante mucho tiempo se ha dicho que constituye la gran reserva del planeta Tierra, por su abundancia de recursos naturales (no sólo minerales y alimentarios, sino que también con un 30 % de las reservas de agua dulce y la mayor biodiversidad de región alguna), los más bajos niveles de conflicto interestatal y terrorismo, y una baja densidad poblacional. En un mundo signado por la sobrepoblación, la desertificación, la guerra y un enorme apetito por commodities, ello no es menor. Lamentablemente, estos activos no se habían traducido en grandes avances para los pueblos latinoamericanos. En la última década ello se ha revertido.

Entre el 2003 y el 2008, la región creció a un promedio de un 5% anual, su mejor desempeño en cuatro décadas. Por vez primera en dos siglos, una crisis financiera en el Norte no causó estragos en la región, y la Gran Recesión del 2008-2009 la dejó bien parada. La democracia ha echado raíces en todos los países, con contadas excepciones. Un nuevo regionalismo, expresado en entidades como UNASUR y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC), ha surgido con gran ímpetu, por encima de las diferencias ideológicas.

La próxima etapa en este verdadero renacer está en asumir como región los desafíos de la gobernanza global. Una plataforma clave para ello es el G20, el así llamado "comité central de la economía mundial", creado en 2008 para responder a la crisis financiera. El paso del G7-G8 al G20 fue decisivo para incorporar a las potencias emergentes del siglo XXI, incluyendo a Argentina, Brasil y México. La primera reunión del G20 en la región, en este caso, en México, representa una oportunidad extraordinaria para que ésta articule una posición común ante los desafíos de un mundo al borde de otra crisis financiera. América Latina, cuyos sistemas bancarios resistieron incólumes los embates del 2008-2009, tiene en esta ocasión la credibilidad requerida para hacerlo con autoridad.

Jorge Heine

Catedrático CIGI de Gobernanza Global en la Escuela Balsillie de Asuntos Internacionales, Universidad Wilfrid Laurier, Ontario. Fue ministro de Estado y embajador de Chile.

• BREVES

ADICA en la noticia

En La Tercera de 18 de enero, Francisco Devia, presidente de la Asociación de Diplomáticos de Carrera (ADICA), cobra al Presidente Sebastián Piñera y a todos los gobiernos de la Concertación la "tarea pendiente" de reestructurar la Cancillería. Va más allá del concepto oficial de modernización porque, a su juicio, no bastan los cambios en la gestión administrativa del Ministerio de Relaciones Exteriores y se requiere un nuevo marco legal. Para graficar, utiliza, incluso, la metáfora gorbachoviana de la perestroika. También señala Devia que por tratarse de una institución de la cual depende la integridad, la imagen y hasta la seguridad del país, esta tarea pendiente es responsabilidad de toda la clase política chilena. Con todo, reconoce que se han producido avances con la actual gestión del canciller Alfredo Moreno, aludiendo a una comisión multisectorial, en funciones, que ya ha producido innovaciones valiosas.

• *Libros y películas*

Libro

Redentores. *Enrique Krauze (Debate, 2011).* Ensayo del conocido historiador y escritor mexicano, sobre la apasionante historia de los líderes latinoamericanos, sus ideas y sus políticas. El autor contempla la trayectoria de intelectuales como el cubano José Martí, el uruguayo José Enrique Rodó, el peruano José Carlos Mariátegui y los mexicanos José Vanconcelos y Octavio Paz. También revisa las circunstancias de los íconos revolucionarios Eva Perón y Ernesto 'Che' Guevara y las querellas literario-políticas de Gabriel García Márquez y Mario Vargas Llosa. Krauze termina su obra con un contundente análisis de Hugo Chávez, a quien califica como "caudillo posmoderno".

Película

Margin Call. Película de suspenso de J.C. Chandor, estrenada el 21 de octubre de 2011. Con un elenco integrado por Kevin Spacey, Paul Bettany, Jeremy Irons, Simon Baker, Mary McDonnell, Demi Moore y Stanley Tucci. El filme narra una historia en 24 horas. Luego de una drástica reestructuración del personal de una entidad financiera, con despido inicial del jefe de riesgos, uno de los empleados sobrevivientes descubre los activos tóxicos de la compañía. En medio de la noche, el CEO de la institución decide vender todos esos activos, sin importar el perjuicio que se genere en el mercado y la enorme crisis que va a desatar.

• *A nuestros lectores*

Informamos que el próximo número de RyP aparecerá a fines de marzo de 2012.

SITIOS VISITABLES

APUNTES INTERNACIONALES

<http://www.apuntesinternacionales.cl/>

NEWSWATCH ON "LATIN" AMERICA AND THE CARIBBEAN

<http://www.intelpro.com.br/page2.php>

CONO SUR: El blog latinoamericano de Tendencias 21

<http://www.tendencias21.net/conosur/>

Realidad y Perspectivas

Visítenos en:

<http://www.derecho.uchile.cl>